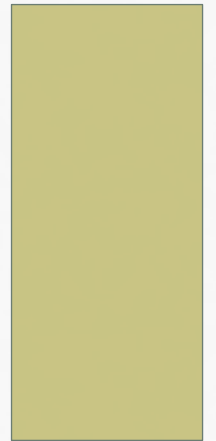


EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES

PROF ADJ DRA MARÍA FERNANDA XALAMBRÍ
ESCUELA DE GRADUADOS – FMED - UDELAR
NOVIEMBRE 2021



CONCEPTO

Recolección de datos e información

Medición
(pruebas)

y/o

No medición
(obs informal)



Juicio de valor



Decisiones

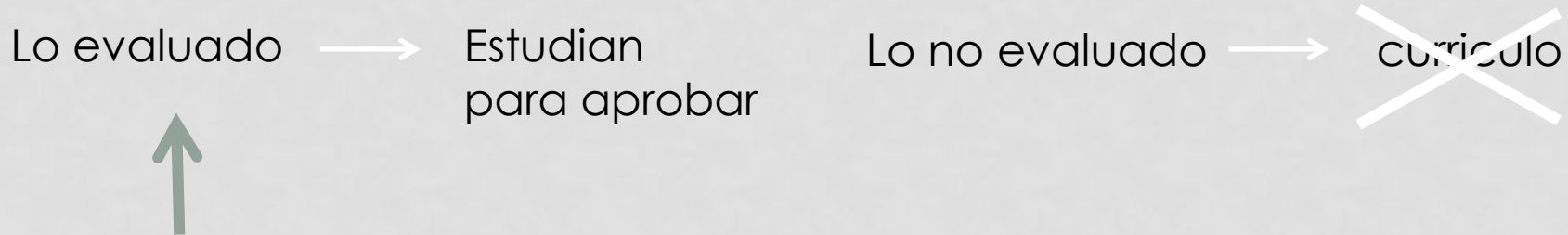
Propósitos:

- Aprendizajes
- ...
- Sist. calidad educativa
- ...
- políticas educativas

aprendizaje de los alumnos en
relación con los objetivos
educacionales

“...LOS ALUMNOS NO ESTUDIAN PARA APRENDER, SINO PARA APROBAR. EN MIS TIEMPOS, ERA DIFERENTE...”

1) Contenido de la evaluación



2) Tipo de evaluación: también orienta el aprendizaje.

Ej: uso exclusivo de pruebas de elección de opciones múltiples orienta hacia un aprendizaje superficial y memorístico

PLANIFICACIÓN DEL SISTEMA DE EVALUACIÓN

¿Qué?

¿Para qué?

¿Cómo?

¿Cuándo?

¿Quién?

PLANIFICACIÓN DEL SISTEMA DE EVALUACIÓN

¿Qué?

¿Para qué?

¿Cómo?

¿Cuándo?

¿Quién?

Objetivos de aprendizaje

Competencias

Explicitados

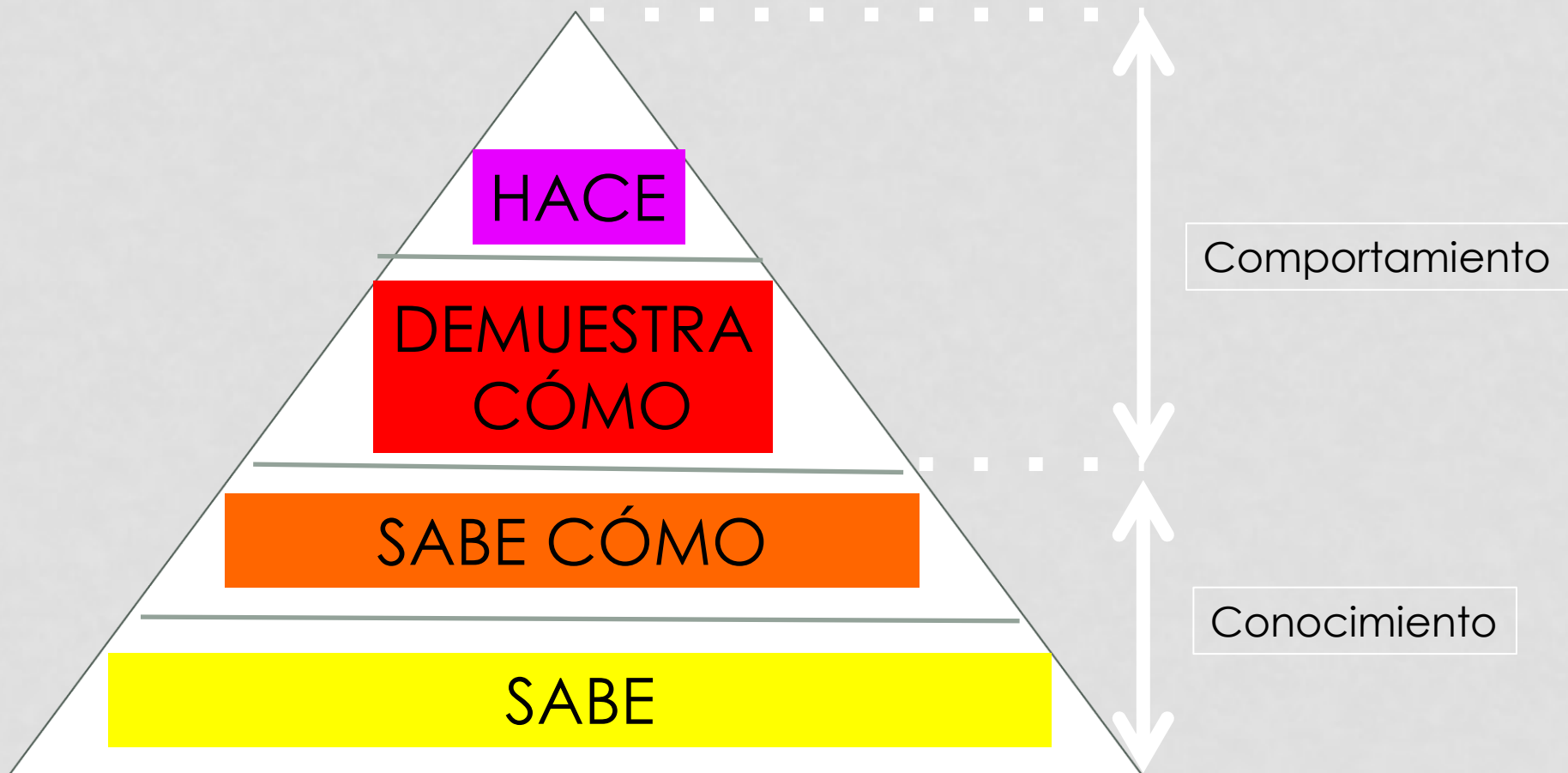
Pirámide de Miller

¿QUÉ?

- Identificar los objetivos de aprendizaje y las competencias que se pretenden alcanzar, explicitados en el currículo, programa, materia etc. o en estándares definidos por un organismo
- Piramide de Miller

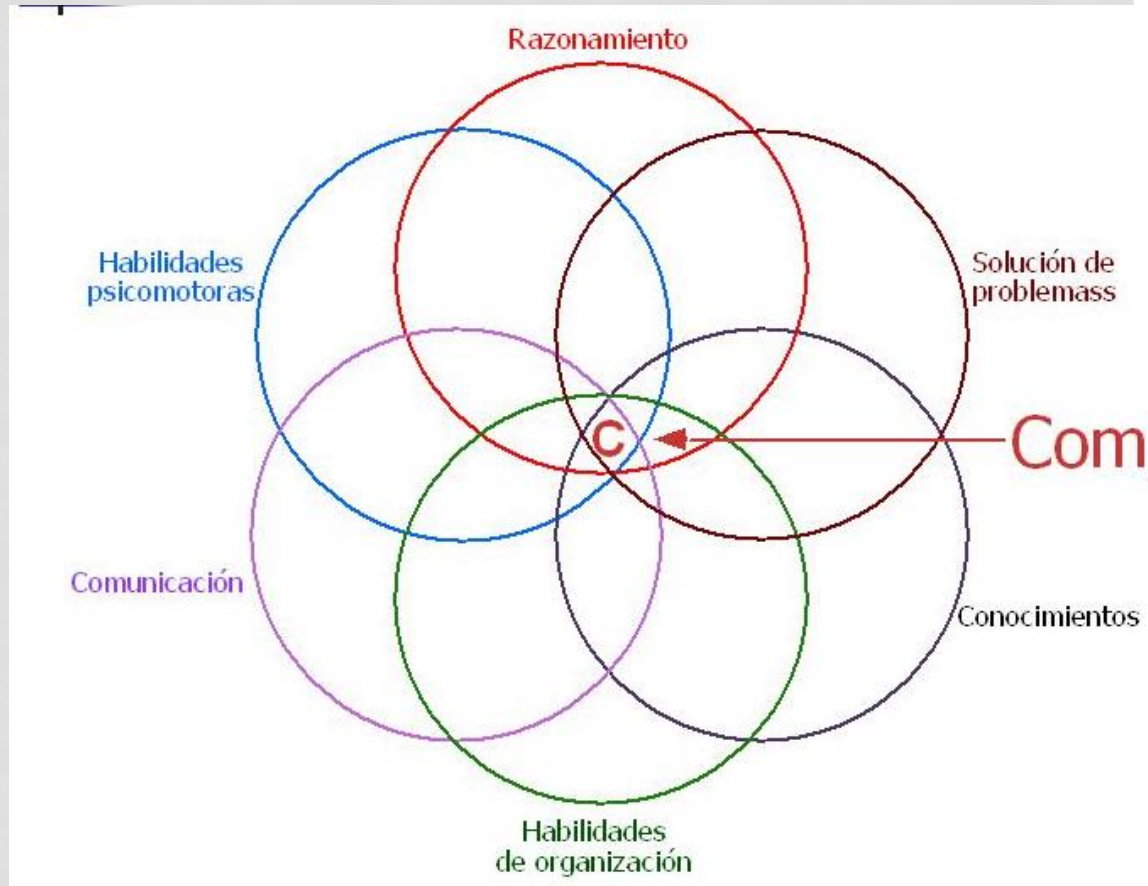
PIRÁMIDE DE MILLER

(Miller G, 1990)



COMPETENCIA CLÍNICA

- Constructo complejo
- Multidimensionalidad



- Especificidad de caso
- Contexto

PLANIFICACIÓN DEL SISTEMA DE EVALUACIÓN

¿Qué?

Objetivos de aprendizaje

Competencias

Explicitados

Pirámide de Miller

¿Para qué?

Retroalimentación / promoción

Formativa / Sumativa

¿Cómo?

¿Cuándo?

¿Quién?

¿PARA QUÉ?

- Propósitos:
 1. mejorar el proceso de enseñar y aprender
 - . Formativa: evaluación **para** el aprendizaje. Efecto Pigmalión (Anijovich)
 2. certificar diferentes grados de competencia que están en relación directa con la responsabilidad social de las instituciones de enseñanza y la imputabilidad de los profesionales.
 - Sumativa: evaluación **del** aprendizaje.

¿PARA QUÉ?

“Nuestros roles en cuanto profesores deben cambiar radicalmente de manera que podamos concentrar nuestro tiempo y energías más en la evaluación formativa y en proporcionar feedback a nuestros alumnos que en explicarles la materia, ya que los alumnos tienen fácil acceso a muchas fuentes de información.” (Brown, 2006)

PLANIFICACIÓN DEL SISTEMA DE EVALUACIÓN

¿Qué?

Objetivos de aprendizaje

Competencias

Explicitados

Pirámide de Miller

¿Para qué?

Retroalimentación / promoción

Formativa / Sumativa

¿Cómo?

Instrumentos

Utilidad

van der Vleuten basado en Miller

¿Cuándo?

¿Quién?

¿CÓMO?

- Diferentes instrumentos para los diferentes dominios del conocimiento: altos niveles cognitivos, habilidades y actitudes, la evaluación del desempeño.
- No existe ninguno que por sí sólo pueda dar información sobre todos los componentes de la competencia profesional.
- La evaluación de la competencia global de un profesional siempre debe combinar distintos instrumentos.

VAN DER VLEUTEN

(2000)

HACE

Evaluación del desempeño "in vivo":
PEs anónimos, Observación directa (MiniCEX)
o videograbada. Auditorias. Portafolio.

DEMUESTRA
CÓMO

Evaluación del desempeño "in vitro":
ECOPE, PE, examen oral con paciente...

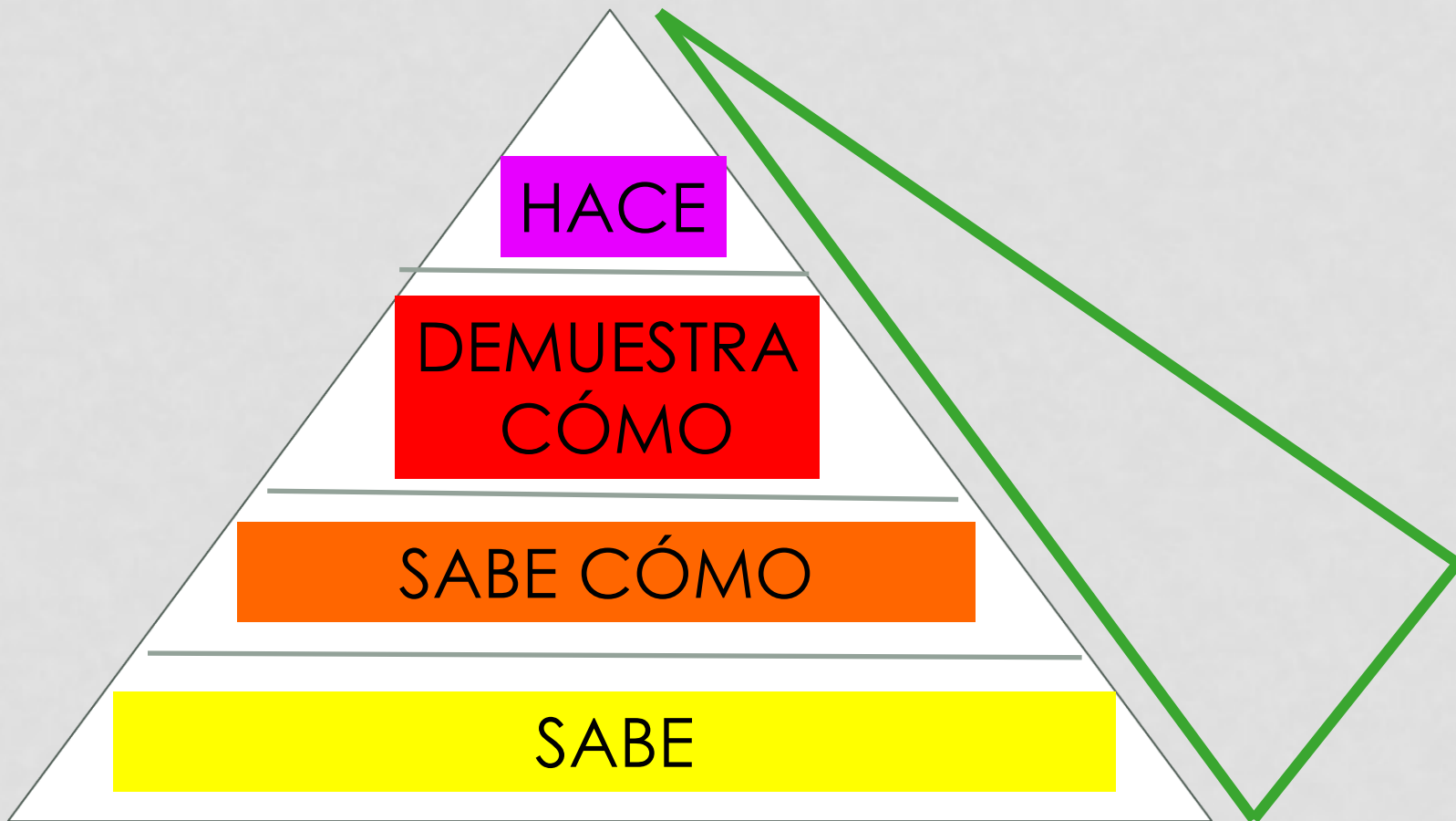
SABE CÓMO

Test en contexto clínico:
MO, ensayos orales ...

SABE

Test no contextualizados:
Memorización en general
MO, ensayos orales, ...

TERCERA DIMENSIÓN: HABILIDADES METACOGNITIVAS



“INCOMPETENCIA PROFESIONAL”

- Aprueba = competente
- Desaprueba = incompetente
- Falso – (aprueba pero es incompetente): serio riesgo para la sociedad
- Falso + (no aprueba pero es competente): condena a perder tiempo y motivación
- “Capacidad diagnóstica de los exámenes”:

$$\text{UTILIDAD} = \text{CONFIABILIDAD} \times \text{VALIDEZ} \times \text{IMPACTO EDUCACIONAL} \times \text{ACEPTABILIDAD} \times 1/\text{COSTO}$$

UTILIDAD

- VALIDEZ: mide lo que tiene que medir.
- CONFIABILIDAD: mide bien, es decir, es reproducible y discrimina resultados.
 - Coeficiente de confiabilidad
 - Tipos: interobservador, intraobservador, intercasos
 - Competencia óptima en un área no predice en otra: muestras numerosas de diferentes áreas aumenta la confiabilidad. (Ej: ECOE)
 - Nivel de confiabilidad de acuerdo al tipo de decisión.
- IMPACTO EDUCACIONAL (evaluados y evaluadores)
- ACEPTABILIDAD
- COSTO

UTILIDAD

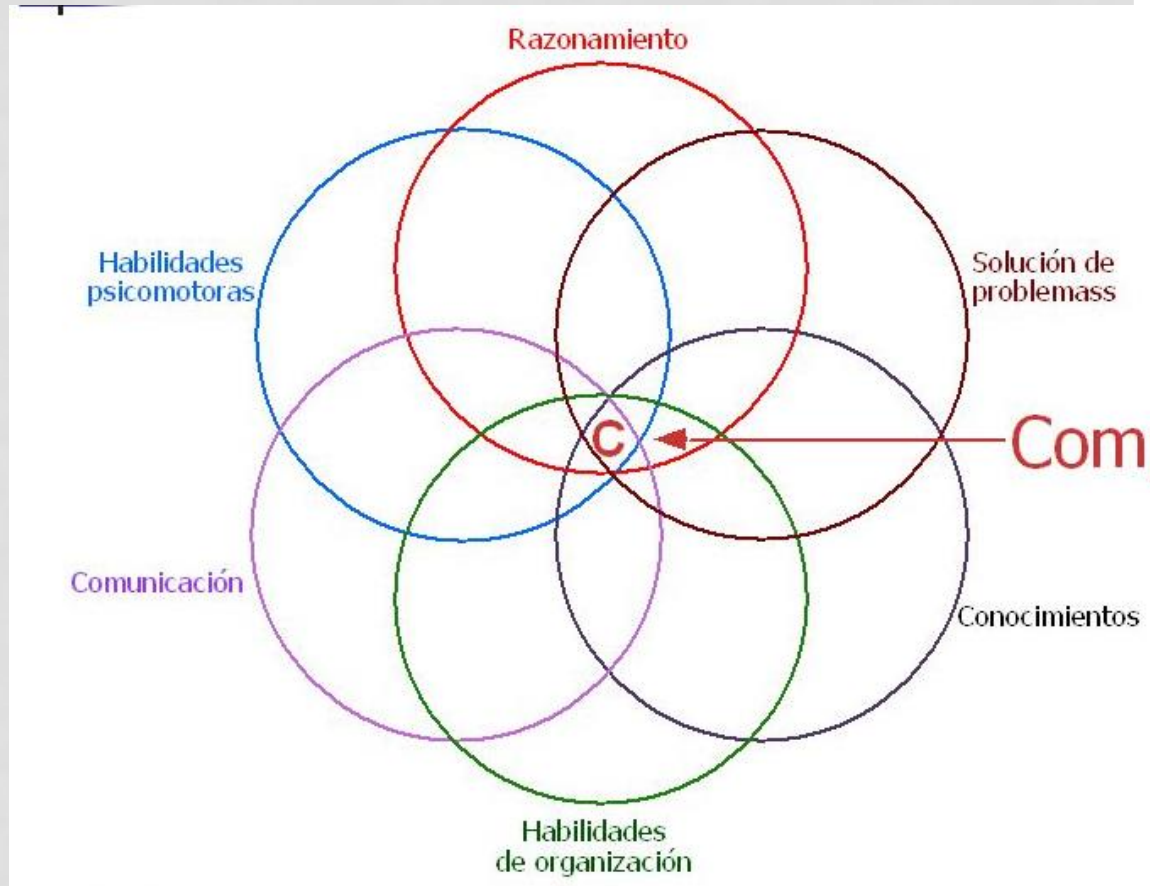
- VALIDEZ: mide lo que tiene que medir.
- CONFIABILIDAD: mide bien, es decir, es reproducible y discrimina resultados.
 - Coeficiente de confiabilidad
 - Tipos: interobservador, intraobservador, intercasos
 - Competencia óptima en un área no predice en otra: muestras numerosas de diferentes áreas aumenta la confiabilidad. (Ej: ECOE)
 - Nivel de confiabilidad de acuerdo al tipo de decisión
- IMPACTO EDUCACIONAL (evaluados y evaluadores)
- ACEPTABILIDAD
- COSTO

UTILIDAD

- VALIDEZ: mide lo que tiene que medir.
- CONFIABILIDAD: mide bien, es decir, es reproducible y discrimina resultados.
 - Coeficiente de confiabilidad
 - Tipos: interobservador, intraobservador, intercasos
 - Competencia óptima en un área no predice en otra: muestras numerosas de diferentes áreas aumenta la confiabilidad. (Ej: ECOE)
 - Nivel de confiabilidad de acuerdo al tipo de decisión
- ACEPTABILIDAD: (evaluados y evaluadores)
- COSTO:
- IMPACTO EDUCACIONAL

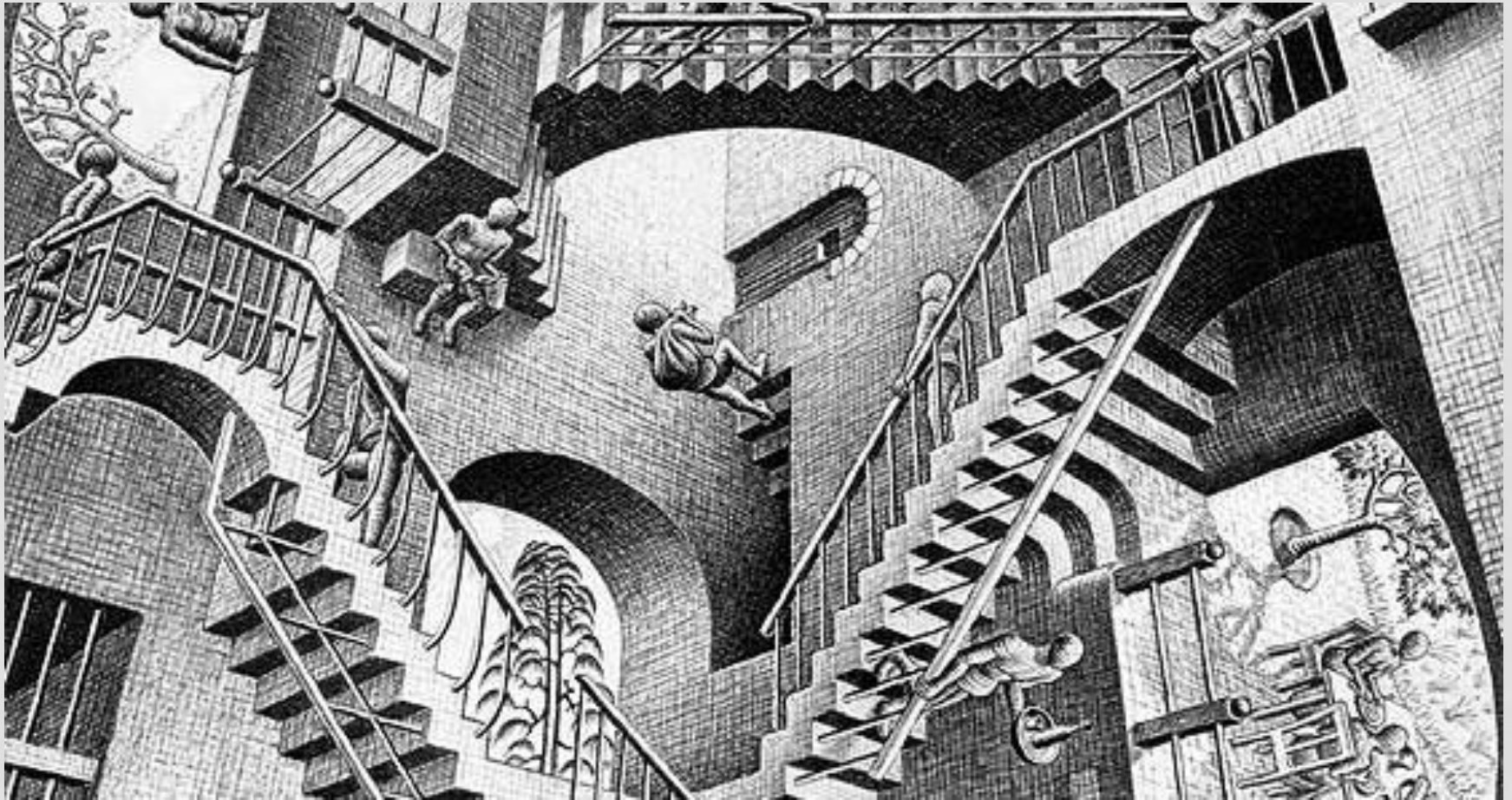
COMPETENCIA CLÍNICA

- Constructo complejo
- Multidimensionalidad



- Especificidad de caso
- Contexto

RELATIVIDAD, MAURITZ ESCHER (1953)



MILLER, 1977

‘Cambiar el sistema de evaluación sin modificar el programa de enseñanza ha tenido una mayor repercusión sobre la naturaleza y la calidad del aprendizaje, que si se hubiera modificado el programa sin tocar los exámenes’.

FREDERICKSEN, 1984

‘El método más poderoso para cambiar la manera de estudiar de los estudiantes y la manera en que los profesores enseñan, es cambiar la manera de evaluar.’.

BIBLIOGRAFÍA

- Alves de Lima, A. E. (2005). Claves para la evaluación efectiva del Residente. *Educación Médica*, 25(3/4), 107–111.
- Anijovich, R., & González, C. (2011). *Evaluar para aprender*. (A. G. Editor, Ed.) (1a.). Buenos Aires: Primera clase impresores.
- Brailovsky, C. A. (2001). Educación médica, evaluación de las competencias. In *Aportes para un cambio curricular en Argentina 2001* (pp. 103–122). Buenos Aires. Retrieved from http://campus.hospitalitaliano.org.ar/pluginfile.php/288499/mod_page/content/6/Brailovsky.pdf
- Durante, E. (2005). La evaluación de los conocimientos: Lo que parece ser, ¿es realmente lo que es? *Rev. Hosp. Ital. B.Aires*, 25(1), 18–23.
- Durante, E. (2006). Algunos métodos de evaluación de las competencias: Escalando la pirámide de Miller. *Rev. Hosp. Ital. B.Aires*, 26(2), 55–61. Retrieved from http://campus.hospitalitaliano.org.ar/pluginfile.php/288499/mod_page/content/6/Durante_2006.pdf
- Kane, M. T. (1992). The assessment of professional competence. *Evaluation & The Health Professions*, 15(2), 163–182.
- Nolla-Domenjó, M. (2009). La evaluación en educación médica. Principios básicos. *Educ Med*, 12(4), 223–229.
- Tardiff, J. (1993). La evaluación de los aprendizajes. Reflexiones, nuevas tendencias y formación., 27–56.
- Van Der Vleuten, C. P. M. (1996). The Assessment of Professional Competence: Developments, Research and Practical Implications. *Advances in Health Sciences Education*, 1, 41–67. Retrieved from [http://campus.hospitalitaliano.org.ar/pluginfile.php/288499/mod_page/content/6/Van der Vleuten 1996.pdf](http://campus.hospitalitaliano.org.ar/pluginfile.php/288499/mod_page/content/6/Van_der_Vleuten_1996.pdf)